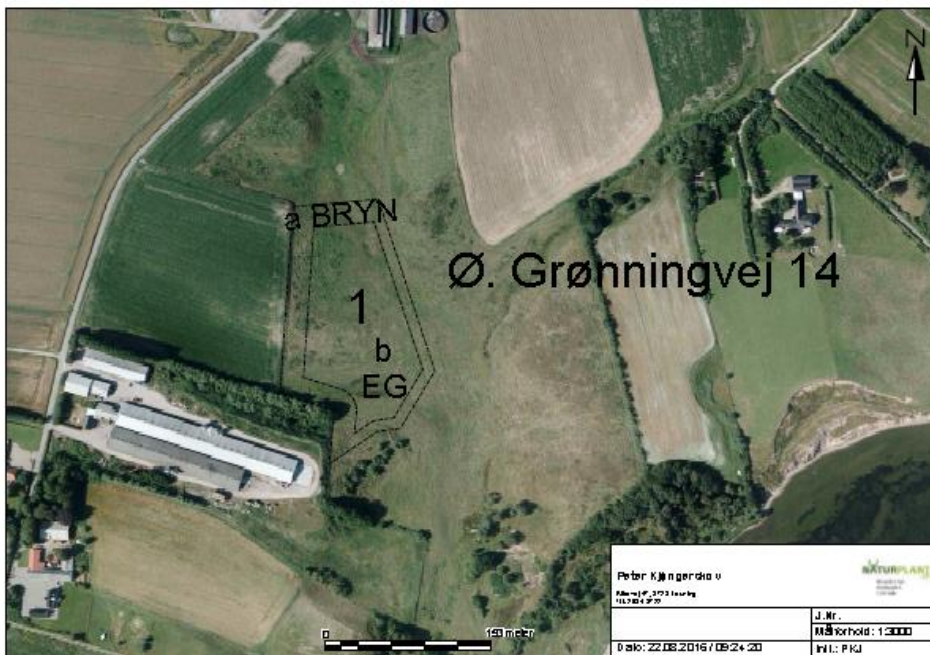


Laust Thordal-Christensen  
Ø. Grønningvej 14  
Ø. Grønning  
7870 Roslev

Den 27. september 2016

### Ø. Grønningvej 14 - skovrejsning afgørelse om ikke VVM-pligt og tilladelse

Skive Kommune har den 25. august 2016 fra Svana modtaget din ansøgning om skovrejsning på matr. nr. 3a Ø. Grønning By, Grønning - areal 2,22 ha af ejendommen Ø. Grønningvej 14 7870 Roslev.



Kort 1. - tilplantning vist

Arealet, der ønskes tilplantet, er beliggende i et område, der i kommuneplanen er udpeget som neutralt, hvad angår skovrejsning.

I anledning af ansøgningen skal kommunen

- forholde ansøgningen til relevant lovgivning og planlægning,
- screene projektet i forhold til VVM reglerne

#### Teknisk Forvaltning Natur og Miljø

Postboks 509  
Rådhuspladsen 2  
7800 Skive  
Tlf.: 9915 5500  
Fax: 99156205  
CVR-nr.: 29189579  
tek@skivekommune.dk  
www.skive.dk

Reference.: 779-2016-36487

Henvendelse til:  
Knud Rasmussen  
Direkte tlf. 9915 6638  
knra@skivekommune.dk

- samt træffe afgørelse efter Bekendtgørelse om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur.

Skovrejsning er omfattet af Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM)<sup>1</sup>, idet nyplantning af skov er opført på bekendtgørelsens bilag 2 pkt. 1d. Derfor skal kommunen VVM - screene ansøgningen og afgøre, om skovrejsningen er VVM-pligtig.

### **Afgørelse om VVM pligt**

Skive Kommune træffer hermed afgørelse efter § 3, stk. 1 BEK nr. 1184 af 06/11/2014 om, at den anmeldte skovrejsning ikke er VVM pligtig, idet skovrejsningen ikke forventes at få negativ indvirkning på miljøet.

Kommunens afgørelse, om at der ikke er VVM-pligt, vil blive offentliggjort på Kommunens hjemmeside Skive.dk den 27. september 2016.

Afgørelsen kan for så vidt angår retslige forhold påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. klagevejledning.

### **Anmeldelse af skovrejsning**

Kommunen betragter ansøgningen som en anmeldelse efter § 8 stk. 2 i bekendtgørelse om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur<sup>2</sup> til skovtilplantning som vist på ovenstående kort.

Kommunen har i øvrigt ingen indvendinger imod tilplantningen.

### **Klagevejledning VVM**

Afgørelsen kan påklages i henhold til planlovens § 58, stk. 1, pkt. 4.

Det er alene retlige spørgsmål, der kan påklages. Hvis retsregler og retsprincipper er fulgt, har Natur- og Miljøklagenævnet i disse sager ikke mulighed for at behandle klager over andre spørgsmål og vil ikke kunne tage stilling til, om afgørelsen er hensigtsmæssig eller rimelig.

Afgørelsen kan påklages af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen jf. planlovens §§ 58 og 59.

Klagefristen er 4 uger fra afgørelsens offentlige bekendtgørelse. Klagen skal indsendes til Natur- og Miljøklagenævnet via digital klageportal. Borgere, virksomheder og organisationer, som skal anvende Klageportalen, tilgår Klageportalen via borger.dk eller virk.dk.

---

<sup>1</sup>BEK nr. 1184 af 06/11/2014

<sup>2</sup> BEK nr 637 af 10/06/2010

Der er direkte link til disse steder via forsiden af nævnets hjemmeside nmkn.dk.

Vejledning om hvordan man logger på og anvender Klageportalen, findes også på disse hjemmesider. På nævnets hjemmeside kan klager finde information om, hvordan man klager via Klageportalen, bl.a. korte videovejledninger, "spørgsmål og svar" samt telefonnummer og e-mail-adresse til supportfunktionen i Natur- og Miljøklagenævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet opkræver et klagegebyr på 500 kr. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får medhold i klagen.

Klagefristen er den 25. oktober 2016.

Afgørelse kan indbringes for domstolene inden 6 måneder fra afgørelsens offentlige bekendtgørelse.

Klage har ikke opsættende virkning, men nævnet kan bestemme, at en meddelt tilladelse ikke må udnyttes.

### **Klage efter bekendtgørelse om jordressourcens anvendelse til dyrkning og natur**

Kommunens afgørelse efter § 8 stk. 2 kan påklages til Plantedirektoratet af ansøgeren, Landbrug og Fødevarer, samt af hovedorganisationerne for Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Klage indgives til kommunen, der videresender klagen til Plantedirektoratet med kommunalbestyrelsens bemærkninger.

Plantedirektoratet meddeler ansøgeren afgørelsen af klagesagen, og sender afgørelsen til kommunen samt til de klageberettigede organisationer, jf. § 8 stk. 4.

### **Baggrund for afgørelserne**

Projektområdet er i Kommuneplanen 2013 -2025 udpeget som neutralt område, hvad angår skovrejsning.

Der er ikke lovgivningsmæssige restriktioner efter naturbeskyttelsesloven i tilplantningsområdet.

Skive Kommune vurderer, at:

- skovrejsningen ikke vil skæmme landskabet, idet der ikke findes særlig værdifulde landskabsforhold der forudsætter friholdelse for skov i området,
- skovrejsningen vil forbedre områdets naturværdi som levested for vilde planter og dyr,

- der vil være en positiv påvirkning af grundvandsressourcen set i forhold til den hidtidige landbrugsmæssige udnyttelse af arealet.

Med venlig hilsen



Knud Rasmussen  
Biolog

Bilag: Screeningskema

**Dette brev er sendt til:**

- Miljø- og Fødevareministeriet Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning: stlun@svana.dk
- Museum Salling, many@muserum.org
- Friluftsrådet, Kreds Limfjord Syd: a.e.oppel@vip.cybercity.dk
- Friluftsrådet: fr@friluftsradet.dk
- Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Skive-Salling: skive@dn.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø: dn@dn.dk
- Plantedirektoratet (Naturerhvervsstyrelsen): mail@naturerhverv.dk
- Forstplant Aps: kontakt@naturplant.dk

Bilag A - Skema til brug for screening (VVM-pligt)  
 [kriterier iht. bilag 3 i bekendtgørelse nr. 1184 af 06. november 2014]

VVM Myndighed					
Basis oplysninger					
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Skovrejsning på matr. nr. 3a Ø. Grønning By, Grønning - areal 2,22 ha af ejendommen Ø. Grønningvej 14, 7870 Roslev.				
Navn og adresse på bygherre	Laust Thordal-Christensen Ø. Grønningvej 14 7870 Roslev.				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.					
Projektets placering	Ø. Grønningvej 14 7870 Roslev.				
Projektet berører følgende kommuner	Skive				
Oversigtskort i målestok					
Kortbilag i målestok					
Forholdet til VVM reglerne					
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1184 af 06. november 2014	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ja</th> <th>Nej</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>x</td> </tr> </tbody> </table>	Ja	Nej		x
Ja	Nej				
	x				
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1184 af 06. november 2014	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ja</th> <th>Nej</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>x</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Ja	Nej	x	
Ja	Nej				
x					
	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt				
	Bilag 2 nr 1 d, jf § 1 stk. 3)				

	<b>Ikke releva nt</b>	<b>Ja</b>	<b>Bør undersøg es</b>	<b>Nej</b>	<b>Tekst</b>
<b>Anlæggets karakteristika:</b>					
1. Arealbehovet i ha:					2,22 ha
2. Er der andre ejere end Bygherre?				x	
3. Det bebyggede areal i m <sup>2</sup> og bygningsmasse i m <sup>3</sup>	x				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af:  Råstoffer – type og mængde:  Mellemprodukter – type og mængde:  Færdigvarer – type og mængde:	x				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	x				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	x				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde:  I anlægsfasen:	x				

I driftsfasen:					
9. Behov for vand – kvalitet og mængde:	x				
I anlægsfasen:					
I driftsfasen:					
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:	x				
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:	x				
Farligt affald:					
Andet affald:					
Spildevand:					
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:	x				
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:	x				
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:	x				
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:::	x				

16. Vil anlægget give anledning til støvgener:	x				
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:	x				
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:	x				
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:	x				
<b>Anlæggets placering</b>					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:		x			Fra ager til skov
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				x	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				x	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				x	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				x	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af				x	



sårbare vådområder:					
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:	x				
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				x	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				x	
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				x	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder –  Nationalt:  Internationalt (Natura 2000):  Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV  Forventes området at rumme danske rødlistearter:				x	
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:  Overfladevandt:				x	

Grundvand: Naturområder: Bologområder (støj/lys og Luft):					
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				x	
33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:				X X X X x	
<b>Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning</b>					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				x	
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der				x	

sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				
36. Er der andre kumulative forhold?				x
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:	x			
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:	x			
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen?	x			
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:	x			
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige –  Enkeltvis:  Eller samlet:	x			
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:	x			x
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:	x			

45. Er påvirkningen af miljøet –  Varig:  Hyppig:  Reversibel:	x				
--	---	--	--	--	--

Konklusion					
Giver resultatet af screening anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				x	

Dato: 27. september 2016 Sagsbehandler: Knud Rasmussen

